

MAGYAR ASZFALT Kft.

H-1135 Budapest
Szegedi út 35-37.

Tel: 36/412-786
Fax: 36/413-590
e-mail: zoltan.petreny@magyaraszfalt.hu

**MAGYAR
ASZFALT**

Ikt.sz.: 292./22../2010

Dr. Tóth József
polgármester úr
Tiszanána Község Önkormányzata
mint ajánlatkérő részére,
3385 Tiszanána, Fő út 108/1.
Fax.: 36/366-101

Skoda Zoltán Úr
SUM Bt.
Mint ajánlatkérő képviselője részére
3527 Miskolc, Bajcsy-Zs. u. 17.
Fax.: 46/506-032

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.) ajánlattevő **Tiszanána Község Önkormányzata**, mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „Tiszanána Község belterületi vízrendezése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az eljárás eredményt lezáró döntése ellen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/B. §-ában foglaltak alapján a törvényes határidőn belül

előzetes vitarendezési

kérelmet

terjeszt elő, az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” (továbbiakban: Összegezés) című dokumentum ellen, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96/C. §-a alapján az Összegezést módosítsa az alábbiak szerint :

- az Összegezés 6.a) pontjában a HE-DO Kft., Tiszanána Vízépítő Konzorcium és a Bau-Vertikál Kft. ajánlattevők, mint érvényes ajánlatot tevők feltüntetésének és ajánlatuk értékelésének törlése,
- az Összegezés 7. pontjának kiegészítése a HE-DO Kft., Tiszanána Vízépítő Konzorcium és a Bau-Vertikál Kft. ajánlattevők, mint érvénytelen ajánlatot tevők feltüntetésével és ajánlatuk érvénytelenségének megállapítására vonatkozó indokolással,
- az Összegezés 8.a) pontjában a HE-DO Kft., mint nyertes ajánlattevő törlése, és a Magyar Aszfalt Kft., mint nyertes ajánlattevő és ajánlatának bírálati szempont szerinti tartalmi elemeinek feltüntetése,
- az Összegezés 8.b) pontjában a Bau-Vertikál Kft., mint második legkedvezőbb ajánlatot tevő törlése, és az előzőekre tekintettel az Ajánlatkérő döntése esetén a második legkedvezőbb ajánlatot tevő, és ajánlata adatainak feltüntetése,

- az Összegezés 9.a) pontjából a HE-DO Kft. és a rá vonatkozó információk törlése, és a Magyar Aszfalt Kft. és a rá vonatkozó információk feltüntetése,
- az Összegezés 9.b) pontjában a Bau-Vertikál Kft. és a rá vonatkozó információk törlése, valamint az előzőekre tekintettel az Ajánlatkérő döntése esetén a második legkedvezőbb ajánlatot tevő, és a rá vonatkozó információk feltüntetése
- az Összegezés 10. pontjának az előzőekre tekintettel történő módosítása,
- az Összegezés 11. pontjának az előzőekre tekintettel történő módosítása.

Az eredményhirdetés időpontja 2010. október 29., az összegezés megküldésének időpontja 2010. október 29. az iratbetekintés időpontja 2010. november 03 .

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a HE-DO Kft., Tiszanána Vízépítő Konzorcium és a Bau-Vertikál Kft. ajánlattevők ajánlatait, és jogsértően hirdette ki nyertesnek a HE-DO Kft.-t az alábbi indokokra tekintettel:

I n d o k o l á s

1. HE-DO Kft. ajánlatának érvénytelensége

1.1. Az Ajánlatkérő a HE-DO Kft. ajánlattevőt 2010. október 19.-én kelt levelében

- a kirívóan aránytalan késedelmi kötbér kötelezettség-vállalás vonatkozásában és
- a teljesítési határidő vonatkozásában kérte fel indokolásra.

Ez utóbbi tekintetében az indokoláskérés tartalmazta a következőket: *„Kérjük, indokolják meg, hogy a teljesítési határidőre tett kötelezettség vállalásuk nem túlzott mértékű, indoklásukban mutassák be a teljesítési határidőre tett ajánlatukat megalapozó munkaszervezési folyamatokat, valamint a beszerzés tárgyára vonatkozó technológiai várakozási időtartamok betarthatóságának teljesülését.”*

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő kötbérvállására és teljesítési határidő vállalására vonatkozó indokolását elfogadta, ajánlatát érvényesnek, az ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek minősítette.

Az iratbetekintés során általunk megismert ajánlattevői indokolás mind a kötbér, mind a teljesítési határidő tekintetében azonban álláspontunk szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető az alábbiak miatt:

A HE-DO Kft indoklása csak általánosságokat tartalmaz, abban semmilyen konkrét gazdasági elem nem található, amely a vállalt késedelmi kötbér megalapozottságát és teljesíthetőségét támasztja alá.

Az Ajánlattevő ajánlatában vállalt 25.800.000,- Ft./nap késedelmi kötbér a teljes ajánlati árának a 10%-a.

Az ajánlattételi felhívás III.1.1.) pontjában, illetve az ajánlati dokumentációban csatolt szerződéstervezetben, mint szerződést biztosító mellékkötelezettség a meghiúsulási kötbér a nettó ajánlati ár 7%-ában került meghatározásra.

Tekintettel arra, hogy a napi késedelmi kötbér mértéke magasabb, mint a meghiúsulási kötbér mértéke, így amennyiben a szerződés teljesítése során akár egy-két napos késedelem jelentkezik az Ajánlattevő által vállalt befejezési határidőhöz képest, úgy az a projekt megvalósításának meghiúsulásával járhat, mivel az Ajánlattevőnek nem lesz érdeke ez

esetben a késedelmes befejezés, mert az anyagi vesztesége a szerződés nem teljesítésével, és a meghiúsulási kötbér fizetéssel csökkenthető.

A teljesítési határidőre vonatkozóan a HE-DO Kft által megküldött indoklás csak a rendelkezésére álló gép erőforrások felsorolását, a kivitelezés szűkebb vonzaskörzetébe található személyi erőforrások számbavételét tartalmazza, továbbá egy-egy mondat erejéig megemlíti az időjárás előrejelzést, a szabványokra való hivatkozást és a vállalt teljesítési határidejének helyzetét más ajánlattevő vállaláshoz képest, azonban nem tartalmaz semmilyen indoklást a kért munkaszervezési folyamatokra vonatkozóan.

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, és a Kbt. 87.§ (3) bekezdését, valamint a Kbt. 88.§ (1) bekezdése h) pontjában foglaltakat, mivel a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek ítélte az Ajánlatkérő késedelmi kötbérre és teljesítési határidőre vonatkozó indokolását, és nem minősítette az ajánlatot érvénytelennek.

1.2. Az ajánlati dokumentáció 4. pontja szerint „Az ajánlattevő köteles az ajánlatában külön nyilatkozatban feltüntetni az általa átvett kiegészítő tájékoztatások számát, ezáltal igazolva, hogy ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette. Az ajánlatkérő által kibocsátott kiegészítő tájékoztatások az Ajánlati Dokumentáció részévé válnak.”
A HE-DO Kft. ajánlattevő erre vonatkozóan nem csatolt ajánlatában nyilatkozatot.

Ami azt
kiegészítő
10
nem
tárgyal
jelölője?

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (3) bekezdését és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját, amikor az ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek amiatt, hogy az Ajánlattevő nem nyújtott be nyilatkozatot a kiegészítő tájékoztatásokra vonatkozóan.

1.3. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 fő MV-VZ/A besorolású, legalább 5 év mélyépítési szakmai gyakorlattal rendelkező építésvezetővel.

A HE-DO Kft. ajánlattevő az ajánlatában Pál Istvánt jelölte meg ezen alkalmasság igazolására, aki a csatolt önéletrajza alapján a HE-DO Kft-nél műszaki igazgató, és nem az ajánlattételi felhívásban alkalmassági követelményként előírt építésvezető.

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (3) bekezdését és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontját, amikor az ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek amiatt, hogy az Ajánlattevő nem rendelkezik 1 fő MV-VZ/A besorolású, legalább 5 év mélyépítési szakmai gyakorlattal rendelkező építésvezetővel.

2. Bau-Vertikál Kft ajánlatának érvénytelensége:

2.1. Az Ajánlatkérő a Bau-Vertikál Kft. ajánlattevőt 2010. október 19.-én kelt levelében a kirívóan aránytalan késedelmi kötbér kötelezettség-vállalás vonatkozásában indoklásra kérte fel. Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő indokolását elfogadta, ajánlatát érvényesnek, az Ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek minősítette.

Az iratbetekintés során általunk megismert ajánlattevői indokolás azonban álláspontunk szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető az alábbiak miatt: